ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

ଡବ୍ଲ୍ୟୁପିସି (ଓଏସି) ସଂଖ୍ୟା 4832 / 2016, ଡବ୍ଲ୍ୟୁପି(ସି) ସଂଖ୍ୟା 21917 ଏବଂ 21919/2019

ଏବଂ ଡବ୍ଲ୍ୟୁପି(ସି) ସଂଖ୍ୟା 4862 / 2020

ଓଡ଼ିଶା ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 19 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆବେଦନ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ।

ପ୍ରବୀର କୁମାର ପଟ୍ଟନାୟକ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ .... **ଆବେଦନକାରୀମାନେ**

-ବନାମ -

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ .... **ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ**

ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ :ମେସର୍ସ ଜି.ଆର୍. ସେଠୀ ଏବଂ ଜେ.କେ. ଦିଗଲ, ଅଧିବକ୍ତାମାନେ

ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ :ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏଚ୍. କେ. ପାଣିଗ୍ରାହୀ, ଅତିରିକ୍ତ ସ୍ଥାୟୀ ଅଧିବକ୍ତା

ପୀଠାସୀନ :

ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ବିରଜା ପ୍ରସନ୍ନ ଶତପଥୀ

ଶୁଣାଣି ତାରିଖ: 08.11.2023 ଏବଂ ରାୟ ତାରିଖ: 13.12.2023

ବିରଜା ପ୍ରସନ୍ନ ଶତପଥୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

1. ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ସଂଯୁକ୍ତ ବ୍ୟବସ୍ଥା (ଆଭାସୀ/ଭୌତିକ) ମାଧ୍ୟମ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଉଛି ।

2. ଯେହେତୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ସମୂହ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ସହିତ ଜଡ଼ିତ ପ୍ରସଙ୍ଗ ସମାନ, ସମସ୍ତ ମାମଲା ଅନୁରୂପ ଭାବରେ ଶୁଣାଣି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ବର୍ତ୍ତମାନର ସମୂହ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ତାହାର ପରିସମାପ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ।

3. ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ଶୁଣାଗଲା ।

4. ଏହି ସମସ୍ତ ରିଟ୍ ଆବେଦନ, ସି.ଡି.ଏମ୍.ଓ, ପୁରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 15.12.2016 ରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ବିଜ୍ଞାପନକୁ ରଦ୍ଦ କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସେବାକୁ ନିୟମିତ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ନିମନ୍ତେ ଏକ ପ୍ରାର୍ଥନା ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ।

5. ବର୍ତ୍ତମାନର ସମୂହ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାମାନେ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ 2006 ରୁ 2008 ମସିହା ମଧ୍ୟରେ 44 ଦିନର ଅବଧି ପାଇଁ ଦୈନିକ ମଜୁରୀ ଆଧାରରେ ପରିଚାରକ ଭାବରେ ନିୟୋଜିତ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ପାଇଁ ଜିଲ୍ଲାପାଳ ତଥା ଅଧ୍ୟକ୍ଷ, ଜିଲ୍ଲା ସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟ ସମିତି, ପୁରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସେମାନଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ଯଥାର୍ଥ ଭାବେ ଅନୁମୋଦିତ ହୋଇଥିଲା ।

5.1. ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ 44 ଦିନର ଅବଧି ପାଇଁ ଦୈନିକ ମଜୁରୀ ଆଧାରରେ ନିୟୋଜିତ ହେବା ପରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତିରେ କୌଣସି ବିରତି ବିନା ଏହିପରି ଜାରି ରଖିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଦୈନିକ ମଜୁରୀ ଆଧାରରେ ଏତେ ଦୀର୍ଘ ସମୟ ଧରି କାର୍ଯ୍ୟରତ ରହିବା ସତ୍ତ୍ୱେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ନିୟମିତ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ ସାମିଲ କରିବା ପାଇଁ ପଦକ୍ଷେପ ନନେଇ, ଯେତେବେଳେ ସି ଡି ଏମ୍ ଓ, ପୁରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ଆଧାରରେ 62ଟି ପରିଚାରକ ପଦବୀ ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ 15.12.2006 ରେ ଏକ ବିଜ୍ଞାପନ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, ସେତେବେଳେ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.ସି. (ଓଏସି) ସଂଖ୍ୟା 4832/2016 ପ୍ରଥମେ କେତେକ ପରିଚାରକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ 29.12.2016 ର ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ଏହି ମାମଲାର ସୂଚନା ଜାରି କରିବା ସମୟରେ ଏକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ପାରିତ କରି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ କୌଣସି ବଳପୂର୍ବକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବ ନାହିଁ ଏବଂ ବିଜ୍ଞାପନ ଅନୁଯାୟୀ ଆବଶ୍ୟକ ସଂଖ୍ୟକ ପରିଚାରକ ପଦବୀ, ପାଲଟା ଦାଖଲ ହେବା ଏବଂ ଏହାର ରାୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପୂରଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

5.2. ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଯେତେବେଳେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ଆଧାରରେ ପଦବୀ ପୂରଣ କରିବା

ପାଇଁ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସହିତ 10.02.2020 ର ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ଡବ୍ଲ୍ୟୁପି (ସି) ସଂଖ୍ୟା 4301/2020 ର ପରିସମାପ୍ତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହା ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.ସି. (ଓଏସି) 4832/2016 ର ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଫଳାଫଳ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲା ସେତେବେଳେ, ତେବେ ଏହି ମାମଲା ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 205/2020 ମାଧ୍ୟମରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ରିଟ୍ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 205/2020 ର ସମାଧାନ କରିବା ସମୟରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରିଥିଲେ । ଆଦେଶର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 6 ଏବଂ 7 ରେ ପ୍ରତିଫଳିତ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଂଶ ଏଠାରେ ଉଦ୍ଧୃତ ହୋଇଛି ।

> *"**6**. ଉପରୋକ୍ତ ବିଷୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ରଦ୍ଦ କରି ବିଚାରାଧୀନ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ସହିତ ନୂତନ ସମାଧାନ ପାଇଁ ମାମଲାକୁ ଏକକ ବିଚାରପୀଠକୁ ପୁନର୍ବାର ପଠାଇଛନ୍ତି ।*
>
> *7. ଯେଉଁ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ରହିଛି, ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ, ସେମାନେ ସେମାନଙ୍କ ସେବାରେ ଜାରି ରଖିଛନ୍ତି । ଯେହେତୁ ସମାନ ସ୍ଥିତିରେ ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ଚାକିରିରେ ଜାରି ରହିଛନ୍ତି, ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀ ସେମାନଙ୍କର ସେବାରେ ଜାରି ରହିବେ ଯାହା ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି)4301/2020ର ଫଳାଫଳ ଅନୁଯାୟୀ ହେବ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ, ଯଦି ବିଜ୍ଞାପନ ଅନୁଯାୟୀ ପରିଚାରକଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ନଥାଏ ତେବେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସହିତ ଆଗକୁ ଅଗ୍ରସର ହୁଅନ୍ତୁ, କିନ୍ତୁ 61 ଟି ପଦବୀ ମଧ୍ୟରୁ 20 ଟି ପଦବୀ ପୂର୍ବରୁ ବର୍ଣ୍ଣିତ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଆବେଦନକାରୀ ତଥା ବର୍ତ୍ତମାନ ଅପିଲ ସହିତ ଜଡ଼ିତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସଂଖ୍ୟାକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି ଖାଲି ରଖାଯିବ ।"*

5.3. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଯୁକ୍ତି ବାଢିଥିଲେ ଯେ, ଯଦିଓ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 205/2020 ର ସମାଧାନ କରିବା ସମୟରେ, 2006-2008 ମସିହାରୁ ଦୈନିକ ମଜୁରୀ ଆଧାରରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଆସୁଥିବା ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ 20ଟି ପରିଚାରକ ପଦବୀ ସଂରକ୍ଷିତ ରଖିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ବାସ୍ତବରେ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 4832/2016 ରେ ପ୍ରଥମେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ

ଆଦେଶ ହେତୁ, 15.12.2016 ର ବିଜ୍ଞାପନ ଅନୁଯାୟୀ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ଆଧାରରେ ପଦବୀ ପୂରଣ ଦ୍ୱାରା ଆଗକୁ ଅଗ୍ରସର ହୋଇନଥିଲା ।

5.4. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି ବାଢିଥିଲେ ଯେ, ଯେହେତୁ ବର୍ଷ 2006-2008 ରୁ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଦୈନିକ ମଜୁରୀ ଆଧାରରେ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ସିଡିଏମ୍ଓ, ପୁରୀରେ ପରିଚାରକ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଆସୁଛନ୍ତି, ତେଣୁ ***କର୍ଣ୍ଣାଟକ ରାଜ୍ୟ ସଚିବ ବନାମ ଉମା ଦେବୀ (3),*** (2006) 4 SCC-1, ***କର୍ଣ୍ଣାଟକ ରାଜ୍ୟ ବନାମ ଏମ୍.ଏଲ୍.କେଶରୀ*** (2010) 9 SCC 247, ***ନିହାଲ ସିଂହ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ପଞ୍ଜାବ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ***, 2013 (14) SCC 65 *ଏବଂ* ***ଅମରକାନ୍ତ ରାୟ ବନାମ ବିହାର ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ,*** 2015 (8) SCC 265 ମାମଲାରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ସେମାନେ ସେମାନଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ନିୟମିତକରଣର ଅଧିକାର ଅର୍ଜନ କରିଛନ୍ତି ।

5.5. ଅନୁଚ୍ଛେଦ-44 ରେ ***ଉମା ଦେବୀ***ଙ୍କ ମାମଲାରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନମତେ ରାୟ ଦେଇଛନ୍ତି:-

> *"**44**. ଗୋଟିଏ ଦିଗ ସ୍ପଷ୍ଟ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ରହିଛି । ଏପରି ମାମଲା ଥାଇପାରେ ଯେଉଁଥିରେ ନ୍ୟାୟାଳୟ କିମ୍ବା ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଆଦେଶ ବିନା ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବରେ ଅନୁମୋଦିତ ଖାଲି ପଦବୀରେ ଯୋଗ୍ୟ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ହୋଇଥାଇପାରେ ଏବଂ କର୍ମଚାରୀମାନେ ଦଶ ବର୍ଷ କିମ୍ବା ତା'ଠାରୁ ଅଧିକ ସମୟ ଧରି କାର୍ଯ୍ୟ ଜାରି ରଖିଥାଇପାରନ୍ତି, ଯେପରିକି ଏସ୍.ଭି. ନାରାୟଣପ୍ପା (ପୂର୍ବୋକ୍ତ), ଆର୍.ଏନ୍.ନନ୍ଜୁନ୍ଦାପ୍ପା (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ଏବଂ ବି.ଏନ୍.ନାଗରାଜନ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ରେ ଅନିୟମିତ ନିଯୁକ୍ତି (ବେଆଇନ ନିଯୁକ୍ତି ନୁହେଁ) କରାଯାଇଥିବା ବିଷୟରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଉପରୋକ୍ତ ଅନୁଚ୍ଛେଦ-15 ରେ ସନ୍ଦର୍ଭିତ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହିପରି କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ସେବାର ନିୟମିତକରଣର ପ୍ରଶ୍ନକୁ ଉପରୋକ୍ତ ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଏବଂ ଏହି ରାୟର ପ୍ରକାଶରେ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ବିଚାର କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, କେନ୍ଦ୍ର ସରକାର, ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ସହାୟକ ସଂସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକ ଏକକାଳୀନ ପଦକ୍ଷେପ ସ୍ୱରୂପ ଅନିୟମିତ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ସେବାକୁ ନିୟମିତ କରିବା ପାଇଁ ପଦକ୍ଷେପ ନେବା ଉଚିତ, ଯେଉଁମାନେ ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବେ ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଥିବା ପଦବୀରେ 10 ବର୍ଷ କିମ୍ବା ତା'ଠାରୁ ଅଧିକ ସମୟ ଧରି କାର୍ଯ୍ୟ*

କରିଛନ୍ତି, କିନ୍ତୁ ନ୍ୟାୟାଳୟ କିମ୍ବା ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଆଦେଶର ଅଧୀନରେ ନୁହେଁ, ଏବଂ ଏହା ମଧ୍ୟ ସୁନିଶ୍ଚିତ କରିବା ଉଚିତ ଯେ, ଅସ୍ଥାୟୀ କର୍ମଚାରୀ କିମ୍ବା ଦୈନିକ ବେତନଭୋଗୀ ବର୍ତ୍ତମାନ ନିଯୁକ୍ତ ହେଉଥିବା କ୍ଷେତ୍ରରେ, ପୂରଣ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ସେହି ଖାଲି ପଦବୀଗୁଡ଼ିକୁ ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ ନିୟମିତ ନିଯୁକ୍ତି ଗ୍ରହଣ କରାଯାଉଛି । ଏହି ତାରିଖ ଠାରୁ ଛଅ ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଏହି ପ୍ରକ୍ରିୟା ଆରମ୍ଭ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ । ଆମେ ଏହା ମଧ୍ୟ ସ୍ପଷ୍ଟ କରୁଛୁ ଯେ, ଯଦି ପୂର୍ବରୁ କିଛି ନିୟମିତକରଣ କରାଯାଇଛି, କିନ୍ତୁ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବିଚାରାଧୀନ ନାହିଁ, ଏହି ରାୟ ଆଧାରରେ ପୁନର୍ବାର ଖୋଲିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ସାମ୍ବିଧାନିକ ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ପାରିତ କରି ଏବଂ ସାମ୍ବିଧାନିକ ଯୋଜନା ଅନୁଯାୟୀ ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇନଥିବା ଲୋକଙ୍କୁ ନିୟମିତ କରିବା କିମ୍ବା ସ୍ଥାୟୀ କରିବା ପାଇଁ ଆଗକୁ କୌଣସି ପଦକ୍ଷେପ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବ ନାହିଁ ।"

5.6. ସେହିପରି ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅନୁଚ୍ଛେଦ-8 ଏବଂ 13 ରେ **ଏମ୍.ଏଲ୍.କେଶରୀ**ଙ୍କ ମାମଲାରେ ନିମ୍ନମତେ ରାୟ ଦେଇଛନ୍ତି:**-**

*"**8.** ନ୍ୟାୟାଳୟ କିମ୍ବା ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର କୌଣସି ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶର ସୁବିଧା କିମ୍ବା ସଂରକ୍ଷଣ ବିନା ଦଶ ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ସମୟ ଧରି କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିବା ଅନିୟମିତ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସେବାକୁ ନିୟମିତ କରିବା ପାଇଁ ଏକକାଳୀନ ପଦକ୍ଷେପ ଭାବରେ, ଉମାଦେବୀ (3) ସମ୍ପୃକ୍ତ ସରକାର କିମ୍ବା ସମ୍ବନ୍ଧିତ ସଂସ୍ଥା ଉପରେ ଏକ ଦାୟିତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ କରିଛନ୍ତି । ଉମାଦେବୀ (3) ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ, ଏପରି ଏକକାଳୀନ ପଦକ୍ଷେପ ଏହାର ନିର୍ଣ୍ଣୟ (10-4-2006 ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି) ତାରିଖ ଠାରୁ ଛଅ ମାସ ମଧ୍ୟରେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ।*

***13**. ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ମାମଲା ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ବିଚାର କରାଯିବା ଉଚିତ । ଉମାଦେବୀ (3) କୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏକମାତ୍ର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ଆବଶ୍ୟକତା ଅଟେ ଯେ, ଜିଲ୍ଲା ପଞ୍ଚାୟତ, ଗଡଗ, ଛଅ ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଏକ ସାଧାରଣ ଏକକାଳୀନ ନିୟମିତକରଣ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଭାବରେ ଏହା ଜାଣିବା ପାଇଁ ପ୍ରୟାସ କରିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ, ଜିଲ୍ଲା ପଞ୍ଚାୟତରେ ସେବା କରୁଥିବା ଦୈନିକ ବେତନଭୋଗୀ/ଆକସ୍ମିକ/କାମଚଳା କର୍ମଚାରୀ କାର୍ଯ୍ୟରତ ଅଛନ୍ତି କି ନାହିଁ*

ଏବଂ ଯଦି ହଁ ତେବେ ଏହିପରି କର୍ମଚାରୀ (ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ସମେତ) ଉମାଦେବୀ (3) ର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-53 ରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ପୂରଣ କରନ୍ତି କି ନାହିଁ । ଯଦି ସେମାନେ ସେଗୁଡ଼ିକୁ ପୂରଣ କରନ୍ତି, ତେବେ ସେମାନଙ୍କ ସେବାକୁ ନିୟମିତ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ। ଯଦି ଏହି ମାମଲାଗୁଡ଼ିକର ବିଚାରଧୀନତା ହେତୁ ପ୍ରତିବାଦୀ 1 ରୁ 3 ଙ୍କ ମାମଲାକୁ ଅଣଦେଖା କିମ୍ବା ବାଦ୍ ଦେଇ ଏପରି ଏକ ପ୍ରକ୍ରିୟା ପୂର୍ବରୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି, ତେବେ ସେମାନଙ୍କର ମାମଲା ତିନି ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଉକ୍ତ ଏକକାଳୀନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଜାରି ରଖିବା ପାଇଁ ବିଚାର କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ଏହା କହିବା ଅନାବଶ୍ୟକ ଯେ, ଯଦି ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଉମାଦେବୀ (3) ର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 53 ର ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ପୂରଣ କରନ୍ତି ନାହିଁ, ତେବେ ସେମାନଙ୍କର ସେବା ନିୟମିତ ହେବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । ଯଦି ଦଶ ବର୍ଷର ସେବା ସମାପ୍ତ କରିଥିବା କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପାଖରେ ଏହି ପଦବୀ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ନଥାଏ, ତେବେ ସେମାନଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ସମୟରେ, ସେମାନଙ୍କୁ ଉପଯୁକ୍ତ ନିମ୍ନ ପଦବୀରେ ନିୟମିତ କରିବା ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯାଇପାରେ ।

5.7. ଅନୁଚ୍ଛେଦ-35 ରୁ 38 ମଧ୍ୟରେ **ନିହାଲ ସିଂହ**ଙ୍କ ମାମଲାରେ, ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନମତେ ରାୟ ଦେଇଛନ୍ତି:-

*"**35.** ତେଣୁ, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ ପଦବୀଗୁଡ଼ିକର ସୃଷ୍ଟି କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ଏକ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ କାରକ ଯାହା ସନ୍ଦର୍ଭରେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ସରକାରଙ୍କୁ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ବିଚାର ଆଧାରରେ ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ହୋଇଥାଏ । ଆମ ମତରେ, ଯେତେବେଳେ ତତକ୍ଷଣାତ୍ ମାମଲାରେ ପ୍ରାପ୍ତ ତଥ୍ୟ ଏହା ଦର୍ଶାଏ ଯେ, ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟି କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ଅଛି, ତେବେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ସରକାର ନିଜର ବିବେକ ପ୍ରୟୋଗ କରିବାରେ ଏବଂ ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟି କରିବା କିମ୍ବା ଦଶନ୍ଧି ଦଶନ୍ଧି ଧରି ଏଠାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପରି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କଠାରୁ କାର୍ଯ୍ୟ ଆଦାୟ ବନ୍ଦ କରିବାରେ ବିଫଳ ହେବା ରାଜ୍ୟ ତରଫରୁ ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ (ନିଷ୍କ୍ରିୟତା) ହେବ ।*

21. ପ୍ରଥମ ଉଦାହରଣରେ, ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ନିର୍ବାଚନ ଆୟୁକ୍ତମାନଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେତେବେଳେ ଆୟୋଗଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟ ସେମାନଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ଆବଶ୍ୟକ ମନେ କରିନଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତା 1 (ଭାରତ ସଂଘ) ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା କାରଣ, ଯେ (61 "ସଂଶୋଧନ) ଅଧିନିୟମ,

ଯାହାର ଅନ୍ତର୍ଗତରେ ମତଦାନ ବୟସ ହ୍ରାସ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସମ୍ବିଧାନ (64ତମ ସଂଶୋଧନ) ଏବଂ (65ତମ ସଂଶୋଧନ) ବିଲ୍, ପଞ୍ଚାୟତ ଏବଂ ନଗରପାଳିକା ନିର୍ବାଚନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ହେତୁ, ଆୟୋଗଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି ହେବାର ଆଶା କରାଯାଉଥିଲା ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ, ଅଧିକ ନିର୍ବାଚନ ଆୟୁକ୍ତ, କାଟ ସୂଚନାର ଆବଶ୍ୟକତା ଥିଲା । ଯେପରି ଉତ୍ତରଦାତା 2 ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି, ମତଦାନ ବୟସ ହ୍ରାସ ହେତୁ ଭୋଟର ତାଲିକାର ସଂଶୋଧନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ କାର୍ଯ୍ୟ ଆସାମ ବ୍ୟତୀତ ସମସ୍ତ ରାଜ୍ୟରେ ଜୁଲାଇ 1989 ଶେଷ ସୁଦ୍ଧା ତଥା ତିରୁପତିରେ ମୁଖ୍ୟ ନିର୍ବାଚନ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସମ୍ମିଳନୀରେ ସମାପ୍ତ ହୋଇଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତା 2 ଘୋଷଣା କରିଥିଲେ ଯେ, ଆସାମ ବ୍ୟତୀତ ସମଗ୍ର ଦେଶରେ ତତ୍କାଳୀନ ଲୋକସଭା ସାଧାରଣ ନିର୍ବାଚନ ପରିଚାଳନା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସମସ୍ତ ପ୍ରସ୍ତୁତି କାର୍ଯ୍ୟ ଅଗଷ୍ଟ ସୁଦ୍ଧା ଶେଷ ହେବ । ଏହା ବ୍ୟତୀତ ସମ୍ବିଧାନ (64ତମ ଏବଂ 65ତମ ସଂଶୋଧନ) ବିଧେୟକ ନିଯୁକ୍ତି ପୂର୍ବରୁ ସଂସଦରେ ପଡ଼ି ସାରିଥିଲା । ବାସ୍ତବରେ, ଯାହା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା ତାହା ଥିଲା, ଅଧିକ ସଚିବାଳୟ କର୍ମଚାରୀ ଯାହା ପାଇଁ ଆୟୋଗ ଚାପ ଦେଉଥିଲେ, ବରଂ ଅଧିକ ନିର୍ବାଚନ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ନୁହେଁ । ଏହା ପରିବର୍ତ୍ତେ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ନିର୍ବାଚନ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କୁ 16.01.1989 ରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ସ୍ୱୀକାର୍ଯ୍ୟ ଯେ, ଉକ୍ତ ନିଯୁକ୍ତି କରିବା ପୂର୍ବରୁ ମୁଖ୍ୟ ନିର୍ବାଚନ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ମତାମତ ନିଶ୍ଚିତ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ବାସ୍ତବରେ, ସେହି ଦିନ ଅର୍ଥାତ୍ 16-10-1989 ତାରିଖର ଅପରାହ୍ଣରେ ପ୍ରଥମ ଥର ପାଇଁ ତାଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କ ସହ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା ।

36. ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟି କରିବା କିମ୍ବା ଉଚ୍ଛେଦ କରିବା ସମୟରେ ରାଜ୍ୟ ଯେଉଁ ଅନ୍ୟ ଏକ ବିଷୟକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖିବା ଆବଶ୍ୟକ, ତାହା ହେଉଛି ଏଭଳି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ସହିତ ଜଡ଼ିତ ଆର୍ଥିକ ପ୍ରଭାବ । ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟି ଅର୍ଥ ହେଉଛି ରାଜ୍ୟର ରାଜକୋଷ ଉପରେ ଅତିରିକ୍ତ ଆର୍ଥିକ ବୋଝ ପକାଇବା । ରାଜ୍ୟର ପ୍ରାଥମିକତା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି, ଅର୍ଥ ଆବଣ୍ଟନ ନିସନ୍ଦେହ ଭାବରେ ପୂର୍ଣ୍ଣତଃ ବ୍ୟବସ୍ଥାପିକାର ପରିସର ମଧ୍ୟରେ ରହିଛି । ତଥାପି, ଏହି ମାମଲାରେ ନୂତନ ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟି ହେବା ଦ୍ୱାରା ରାଜ୍ୟ ଉପରେ କୌଣସି ଅତିରିକ୍ତ ଆର୍ଥିକ ବୋଝ ପଡ଼ିବ ନାହିଁ, କାରଣ ବିଭିନ୍ନ ବ୍ୟାଙ୍କ, ଯେଉଁଗୁଡ଼ିକ ପାଖରେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସେବା ଉପଲବ୍ଧ ଥାଏ, ସେଗୁଡ଼ିକ ଏହି ବୋଝ ବହନ କରିବାକୁ ରାଜି ହୋଇଛନ୍ତି । ଯଦି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ରାଜ୍ୟର ସେବାରେ ସାମିଲ କରିବା ଏବଂ

ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତ ସମାନ ପାହ୍ୟାର ପୋଲିସ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସହ ସମାନ ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରିବା ଫଳରେ ଅଧିକ ଆର୍ଥିକ ପ୍ରତିବଦ୍ଧତା ସୃଷ୍ଟି ହୁଏ, ତେବେ ବ୍ୟାଙ୍କଗୁଡ଼ିକୁ ଏପରି ଅତିରିକ୍ତ ବୋଝକୁ ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ ଦାବି କରିବା ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ସର୍ବଦା ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରହିବ । ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଏଭଳି ଦାବି କେବେ କରିନଥିବାର ଜଣାପଡ଼ିଛି । ଏହାର ପରିଣାମ ହେଉଛି, ଏହି ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ସେବା ଗ୍ରହଣ କରୁଥିବା ବିଭିନ୍ନ ବ୍ୟାଙ୍କ ଦଶନ୍ଧି ଦଶନ୍ଧି ଧରି ଶସ୍ତା ଶ୍ରମିକ ଯୋଗାଣ ଉପଭୋଗ କରୁଛନ୍ତି । ଏହା ମଧ୍ୟ ଧ୍ୟାନ ଦେବା ଉଚିତ ଯେ, ଏହି ବ୍ୟାଙ୍କଗୁଡ଼ିକ ରାଷ୍ଟ୍ରାୟତ୍ତ କ୍ଷେତ୍ରର ବ୍ୟାଙ୍କ ଅଟନ୍ତି ।

37. *ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ, ପଞ୍ଜାବ ସରକାର କିମ୍ବା ଏହି ସାର୍ବଜନୀନ କ୍ଷେତ୍ରର ବ୍ୟାଙ୍କଗୁଡ଼ିକ ସମ୍ବିଧାନ ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କର ଦାୟିତ୍ୱ ସହିତ ସୁସଂଗତ ଏପରି ଅଭ୍ୟାସ ଜାରି ରଖିପାରିବେ ନାହିଁ । ଉମାଦେବୀ (3)ର ରାୟ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଏହାର ସମ୍ବନ୍ଧିତ ସଂସ୍ଥା ଦ୍ୱାରା ଶୋଷଣ ପାଇଁ ଏକ ଅନୁଜ୍ଞାପତ୍ର ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ ।*

38. *ଉପରୋକ୍ତ ସମସ୍ତ କାରଣରୁ, ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ରାଜ୍ୟର ସେବାରେ ନିୟୋଜିତ ହେବାର ଅଧିକାରୀ ଅଟନ୍ତି । ତଦନୁସାରେ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଉଛି । ଆବେଦନ ଅଧୀନରେ ଥିବା ରାୟକୁ ରଦ୍ଦ କରାଯାଉଛି ।"*

5.8. ଅମରକାନ୍ତି ରାୟଙ୍କ ମାମଲାରେ, ଅନୁଚ୍ଛେଦ-୪,୨,11 ରୁ 14 ରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନମତେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି -

"8. *ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଯୁକ୍ତି ହେଉଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିଲା, ଯିଏକି ଏପରି ନିଯୁକ୍ତି ଦେବା ପାଇଁ ସକ୍ଷମ ପ୍ରାଧିକାରୀ ନୁହଁନ୍ତି ଏବଂ ଏହା ବିହାର ରାଜ୍ୟ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ ଅଧିନିୟମର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରେ ଏବଂ ତେଣୁ ଏହି ନିଯୁକ୍ତି ବେଆଇନ ନିଯୁକ୍ତି ଅଟେ, ଏହା ଧ୍ୟାନ ଦେବା ଉଚିତ ହେବ ଯେ, ରାତ୍ର ପ୍ରହରୀ ଭାବରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ମହାବିଦ୍ୟାଳୟ ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକତା ଏବଂ ଆଗ୍ରହ ହେତୁ କରାଯାଇଥିଲା । ଯେପରି ପୂର୍ବରୁ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରାଯାଇଥିଲା, ମହାବିଦ୍ୟାଳୟର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ 11-3-1988, 7-1-1993, 8-1-2002 ଏବଂ 12-7-2004 ତାରିଖର ଚିଠି ମାଧ୍ୟମରେ ରାତ୍ରି ପ୍ରହରୀ ପଦବୀରେ ନିୟମିତ କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲାକୁ ସୁପାରିଶ କରିଥିଲେ ଏବଂ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ ତତ୍କାଳୀନ ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା*

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ସହିତ ଭଲ ଭାବରେ ପରିଚିତ ଥିଲେ ଯଦିଓ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଏପରି ନିଯୁକ୍ତି କରିବା ପାଇଁ ଏକ ସକ୍ଷମ ପ୍ରାଧିକାରୀ ନଥିଲେ ଏବଂ ଏହିପରି ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି 1988 ରେ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟର ଦୃଷ୍ଟିକୁ ଅଣାଯାଇଥିଲା । ଏହା ସତ୍ତ୍ୱେ, ସମାପ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟା 2001 ମସିହାରେ ହିଁ ଆରମ୍ଭ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 3-1-2002 ମସିହାରୁ ପୁନଃସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଶେଷରେ 2007 ମସିହାରେ ସେମାନଙ୍କୁ ସେବାଗୁଡ଼ିକରୁ ହଟାଇ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯଥାର୍ଥ ଯୁକ୍ତି ଅନୁଯାୟୀ, ଯଥେଷ୍ଟ ସମୟ ପାଇଁ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ କେବେବି ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉଠାଇନଥିଲା ଯେ, ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ବି ଏସ୍ ୟୁ ଅଧିନିୟମର କ୍ଷମତାତୀତ ଅଟେ । ପ୍ରଧାନଶିକ୍ଷକ ଏବଂ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ ତଥା ଶିକ୍ଷା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ବିଭିନ୍ନ ଯୋଗାଯୋଗ ଏବଂ ମାମଲାର ତଥ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆମ ମତରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ବେଆଇନ କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ଏହାକୁ କେବଳ ଅନିୟମିତ କୁହାଯାଇପାରିବ ।

9. ବିହାର ସରକାରଙ୍କ ମାନବ ସମ୍ବଳ ବିକାଶ ବିଭାଗ, ନିଜର 11-7-1989 ତାରିଖର ଚିଠି ମାଧ୍ୟମରେ ସମସ୍ତ ମହାବିଦ୍ୟାଳୟ କୁଳସଚିବଙ୍କୁ ସୂଚିତ କରିଥିଲେ ଯେ, ବିହାର ରାଜ୍ୟ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ ଏବଂ ମହାବିଦ୍ୟାଳୟ କର୍ମଚାରୀ ମହାସଂଘ ଏବଂ ସରକାର ମଧ୍ୟରେ 26-4-1989ରେ ହୋଇଥିବା ବୁଝାମଣା ଅନୁଯାୟୀ, ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କର୍ମଚାରୀ ଢାଞ୍ଚା ଆଧାରରେ ଶିକ୍ଷାନୁଷ୍ଠାନରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସେବାକୁ ନିୟମିତ କରାଯିବ ବୋଲି ସହମତି ପ୍ରକାଶ ପାଇଛି । ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଥିବା କର୍ମଚାରୀ ପାର୍ଟିଅନଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, ରାମଶ୍ରୟ ବାଲେଶ୍ୱର ମହାବିଦ୍ୟାଳୟରେ ଚତୁର୍ଥ ଶ୍ରେଣୀର କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଦୁଇଟି ପଦବୀ ଖାଲି ଥିଲା ଏବଂ ଏହା ବିରୁଦ୍ଧରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଆହୁରି ମଧ୍ୟ, ମାନବ ସମ୍ବଳ ବିକାଶ ବିଭାଗ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା 10-5-1991 ତାରିଖର ପ୍ରସ୍ତାବ ସଂଖ୍ୟା 989 ପ୍ରଦାନ କରେ ଯେ, 10-5-1986 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଭବିଷ୍ୟତରେ ହେବାକୁ ଥିବା ଖାଲି ପଦବୀଗୁଡ଼ିକରେ ବ୍ୟବସ୍ଥିତ କରାଯିବ । ଯଦିଓ, 1983 ମସିହାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଅସ୍ଥାୟୀ ଭାବେ ସେହି ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁମୋଦିତ ହୋଇନଥିଲା, ମାନବ ସମ୍ବଳ ବିକାଶ ବିଭାଗର ଉପରୋକ୍ତ ଯୋଗାଯୋଗ ଅନୁଯାୟୀ, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ, ରାଜ୍ୟ ସରକାର 10-5-1986 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିବା କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସେବାକୁ ନିୟମିତ କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରିଥିଲେ । ଆମର ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ମତରେ, ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା

ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ବିଭିନ୍ନ ଯୋଗାଯୋଗକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲାର ଯାଞ୍ଚ କରିବା ଉଚିତ ଥିଲା ଏବଂ ପରିପତ୍ରର ପ୍ରକାଶରେ ଆବେଦନକାରୀ ନିୟମିତକରଣ ପାଇଁ ବିଚାର କରିବା ନିମନ୍ତେ ଯୋଗ୍ୟ ଅଟନ୍ତି ।

XXX XXX XXX

11. ଉମାଦେବୀ (3) ମାମଲାରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନୀତି ଉପରେ ବିସ୍ତୃତ ବିବରଣୀକୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରି ଏବଂ କର୍ଣ୍ଣାଟକ ରାଜ୍ୟ ବନାମ ଏମ୍.ଏଲ୍. କେଶରୀରେ, ଅନିୟମିତ ଏବଂ ବେଆଇନ ନିଯୁକ୍ତି ମଧ୍ୟରେ ଥିବା ପାର୍ଥକ୍ୟକୁ ସ୍ପଷ୍ଟ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ (ଏମ୍ ଏଲ୍ କେଶରୀ ମାମଲା SSC ପୃଷ୍ଠା 250, ଅନୁଚ୍ଛେଦ 7) ଅଧୀନରେ ନିମ୍ନମତେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି । ଉପରୋକ୍ତ ବିଷୟଗୁଡ଼ିକରୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଥାଏ ଯେ, 'ଉମାଦେବୀ "(3) ରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ 'ନିୟମିତକରଣ ବିରୋଧରେ ସାଧାରଣ ନୀତିଗୁଡ଼ିକର ଏକ ବ୍ୟତିକ୍ରମ ରହିଛି, ଯଦି ନିମ୍ନଲିଖିତ ସର୍ତ୍ତଗୁଡ଼ିକ ପୂରଣ ହୋଇଥାଏ:

(i) ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ମଚାରୀ କୌଣସି ନ୍ୟାୟାଳୟ କିମ୍ବା ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶର ଲାଭ କିମ୍ବା ସୁରକ୍ଷା ବିନା ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବେ ଅନୁମୋଦିତ ପଦବୀରେ 10 ବର୍ଷ କିମ୍ବା ତା 'ଠାରୁ ଅଧିକ ସମୟ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଅନ୍ୟ ଅର୍ଥରେ, ରାଜ୍ୟ ସରକାର କିମ୍ବା ଏହାର ସମ୍ପୃକ୍ତ ସଂସ୍ଥା, କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରିବା ଉଚିତ ଥିଲା ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଦଶ ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ସମୟ ଧରି ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ଭାବରେ ତଥା ନିରନ୍ତର ସେବାରେ ଜାରି ରଖାଇବା ଉଚିତ ଥିଲା ।

(ii) ଏପରି କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ବେଆଇନ ହେବା ଉଚିତ ନୁହେଁ, ଯଦିଓ ତାହା ଅନିୟମିତ ଅଟେ, ଯେଉଁଠାରେ ନିଯୁକ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଅନୁମୋଦିତ ପଦବୀରେ କରାଯାଏ ନାହିଁ କିମ୍ବା ଜାରି ରହେ ନାହିଁ କିମ୍ବା ଯେଉଁଠାରେ ନିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପାଖରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସର୍ବନିମ୍ନ ଯୋଗ୍ୟତା ନଥାଏ, ତେବେ ସେଠାରେ ନିଯୁକ୍ତି ବେଆଇନ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ।, କିନ୍ତୁ ଯେଉଁଠାରେ ନିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଅନୁମୋଦିତ ପଦବୀ ବିରୁଦ୍ଧରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ସେମାନଙ୍କ ଚୟନ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତାମୂଳକ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ବିନା କରାଯାଇଥିଲା, ଏହିପରି ନିଯୁକ୍ତିକୁ ଅନିୟମିତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ ।"

12. ଉମାଦେବୀ (3) ମାମଲାର ଅନୁପାତକୁ ଲାଗୁ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିହାଲ ସିଂହ ବନାମ ପଞ୍ଜାବ ରାଜ୍ୟ ମାମଲାରେ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ପୋଲିସ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ନିମ୍ନମତେ

ରାଜ୍ୟର ସେବାରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି: (ନିହାଲ ସିଂହ କେସ୍, SCC ପୃଷ୍ଠାଦ୍ୱୟ 79-80, ଅନୁଚ୍ଛେଦ-35-36)

"35. ତେଣୁ, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ, ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟି କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ଏକ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ କାରଣ ଯାହା ସମ୍ବନ୍ଧରେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ସରକାର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ବିଚାର ଆଧାରରେ ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବା ଆବଶ୍ୟକ । ଆମ ମତରେ, ଯେତେବେଳେ ଅଧୁନା ମାମଲାରେ ପ୍ରାପ୍ତ ତଥ୍ୟ ଏହା ଦର୍ଶାଏ ଯେ, ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟି କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ରହିଛି, ସେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଭଳି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଠାରୁ ଦଶନ୍ଧି ଦଶନ୍ଧି ଧରି କାର୍ଯ୍ୟ ଆଦାୟ କରିବାରେ ବିଫଳତା ହିଁ ରାଜ୍ୟ ତରଫରୁ ମନମୁଖୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ (ନିଷ୍କ୍ରିୟତା) ହେବ ।

36. ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟି କରିବା କିମ୍ବା ଉଚ୍ଛେଦ କରିବା ସମୟରେ ରାଜ୍ୟ ଯେଉଁ ଅନ୍ୟ ଏକ ବିଷୟକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖିବା ଆବଶ୍ୟକ, ତାହା ଏଭଳି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ସହିତ ଜଡ଼ିତ ଆର୍ଥିକ ପ୍ରଭାବ ଅଟେ । ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟି ଅର୍ଥ ହେଉଛି ରାଜ୍ୟର ରାଜକୋଷ ଉପରେ ଅତିରିକ୍ତ ଆର୍ଥିକ ବୋଝ ପକାଇବା । ରାଜ୍ୟର ପ୍ରାଥମିକତା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି, ଅର୍ଥର ଆବଣ୍ଟନ ନିସନ୍ଦେହ ଭାବରେ ପୂର୍ଣ୍ଣତଃ ବ୍ୟବସ୍ଥାପିକାର ପରିସର କ୍ଷେତ୍ର ମଧ୍ୟରେ ରହିଛି । ତଥାପି, ଅଧୁନା ମାମଲାରେ ନୂତନ ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟି ହେବା ଦ୍ୱାରା ରାଜ୍ୟ ଉପରେ କୌଣସି ଅତିରିକ୍ତ ଆର୍ଥିକ ବୋଝ ପଡ଼ିବ ନାହିଁ, କାରଣ ବିଭିନ୍ନ ବ୍ୟାଙ୍କ, ଯେଉଁଗୁଡ଼ିକ ଅଧୀନରେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସେବା ଉପଲବ୍ଧ ହୁଏ, ଏହି ବୋଝ ବହନ କରିବାକୁ ରାଜି ହୋଇଛନ୍ତି । ଯଦି ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ରାଜ୍ୟର ସେବାଗୁଡ଼ିକରେ ସାମିଲ କରିବା ଏବଂ ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତ ସମାନ ପାହ୍ୟାର ପୋଲିସ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସହ ସମାନ ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରିବା ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟାଙ୍କଗୁଡ଼ିକ ଏପରି ଅତିରିକ୍ତ ବୋଝକୁ ବହନ କରିବାରେ ସକ୍ଷମ ହୁଅନ୍ତି, ତେବେ ସ୍ପଷ୍ଟତଃ ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ଏପରି କୌଣସି ଦାବି କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଏହାର ପରିଣାମ ହେଉଛି ଏହି ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ସେବା ଗ୍ରହଣ କରୁଥିବା ବିଭିନ୍ନ ବ୍ୟାଙ୍କ ଦଶନ୍ଧି ଦଶନ୍ଧି ଧରି ଶସ୍ତା ଶ୍ରମିକ ଯୋଗାଣ ଉପଭୋଗ କରୁଛନ୍ତି । ଏହା ମଧ୍ୟ ଧ୍ୟାନ ଦେବା ଉଚିତ ଯେ, ଏହି ବ୍ୟାଙ୍କଗୁଡ଼ିକ ରାଷ୍ଟ୍ରାୟତ୍ତ କ୍ଷେତ୍ରର ବ୍ୟାଙ୍କ ଅଟନ୍ତି ।

13. ଆମ ମତରେ, ଉମାଦେବୀ (3) 3 ର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 53 ରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ବ୍ୟତିକ୍ରମ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ଅଟେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଖରେ କୌଣସି ଯୋଗ୍ୟତାର ଅଭାବ ଥିଲା କିମ୍ବା ଦୁଇ ଦଶନ୍ଧିରୁ ଅଧିକ ସମୟ ଧରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ସମୟରେ କୌଣସି କଳଙ୍କିତ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ରହିଛି ବୋଲି

ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନଥିରେ କୌଣସି ସାକ୍ଷ୍ୟ ଦର୍ଶାଯାଇନଥିଲା । ଏହା ଧ୍ୟାନ ଦେବା ଉଚିତ ଯେ, ନିୟମିତକରଣ ପାଇଁ ଦୈନିକ ମଜୁରୀ ଉପରେ ସମାନ ସ୍ଥିତି ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସେବା ଯଥା ଜଣେ ଯତୀନ୍ଦ୍ର କୁମାର ମିଶ୍ର, ଯିଏ କିରାଣୀ ପଦବୀରେ ଦୈନିକ ବେତନଭୋଗୀ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ, ତାଙ୍କୁ 1987 ମସିହାରୁ ନିୟମିତ କରାଯାଇଥିଲା । ଯଦିଓ ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରଥମେ ଅଣ-ଅନୁମୋଦିତ ପଦବୀ ବିରୁଦ୍ଧରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ, ଆବେଦନକାରୀ 3-1-2002 ରୁ ଅନୁମୋଦିତ ପଦବୀ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିରନ୍ତର କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ । ଯେହେତୁ ଅନୁମୋଦିତ ପଦବୀ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ରାତ୍ରି ପ୍ରହରୀ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ କି ନାହିଁ ସେ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ବିବରଣୀ ନଥିରେ ଦର୍ଶାଯାଇନାହିଁ, ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆମେ 1-1-2010 ରୁ ପ୍ରଦାନ କରିଯିବାକୁ ଥିବା ଆର୍ଥିକ ଲାଭ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ପ୍ରସ୍ତୁତ ଅଛୁ ।

14. *ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ରାତ୍ର ପ୍ରହରୀ ପଦବୀରେ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟରେ 29 ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ସମୟ ଧରି କାର୍ଯ୍ୟ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ସେ ଦୈନିକ ମଜୁରୀରେ ମହାବିଦ୍ୟାଳୟରେ ସେବା କରିଛନ୍ତି, ନ୍ୟାୟର ହିତ ପାଇଁ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସେବାକୁ ପିଛିଲା ଭାବରେ 3-1-2002 ତାରିଖରୁ (କୁଳସଚିବଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ସେ ଯେଉଁ ତାରିଖରେ ଏହି ପଦବୀରେ ପୁନଃ କାର୍ଯ୍ୟଭାର ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ) ନିୟମିତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଉଛି।"*

5.9. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ମଧ୍ୟ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅନ୍ୟ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ ଯାହା ଡବ୍ଲ୍ୟୁପିସି (ଓଏସି) ସଂଖ୍ୟା 1568/2018 ଏବଂ 4573/2016 ରେ ପାରିତ ହୋଇଥିଲା । ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଉପରୋକ୍ତ ଦୁଇଟି ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ 02.05.2023 ତାରିଖରେ ପାରିତ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟକୁ, ରିଟ୍ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରିଟ୍ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 2427/2023 ରେ 07.11.2023 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ନିଶ୍ଚିତ କରାଯାଇଛି । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-8.7 ରେ ନିମ୍ନମତେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି:

"8.7. *ନଥିରେ ଉପଲବ୍ଧ ତଥ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏବଂ 20 ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ସମୟର ଏପରି ଦୀର୍ଘ ଅବଧିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହା ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ହେବ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ମୂଳରୁ ଖାଲି ପଦବୀ ଥିବା ସତ୍ତ୍ୱେ କାର୍ଯ୍ୟ ଜାରି ରଖିଛନ୍ତି ଏବଂ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ନିୟମିତ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ ଏବଂ/କିମ୍ବା କାର୍ଯ୍ୟଭାର ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ ଗ୍ରହଣ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ । ତେଣୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ*

ଉପରୋକ୍ତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳ ହୋଇ, ଏହି ଆଦେଶ ପ୍ରାପ୍ତ ହେବାର ତିନି (3) ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ନିୟମିତ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ଏବଂ/କିମ୍ବା କାର୍ଯ୍ୟଭାର ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ ନିୟୋଜିତ କରିବାକୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ।

6. ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ପ୍ରାରମ୍ଭରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ 03.08.2021ର ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ଯେତେବେଳେ ଡବ୍ଲ୍ୟୁପିସି (ଓଏସି) ସଂଖ୍ୟା 4832 / 2016 ର ପରିସମାପ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା, ସେତେବେଳେ ଏହାର ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯେ, ଉମା ଦେବୀ ଏବଂ ଏମ୍. ଏଲ୍. କେଶରୀଙ୍କ ମାମଲାରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ 03.08.2021 ତାରିଖର ଆଦେଶକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲାକୁ ନିୟମିତକରଣ କରିବା ପାଇଁ ସେମାନେ ବିଚାର କରିବେ,ରାଜ୍ୟ ପ୍ରଶାସନ ଦ୍ୱାରା ଏହାକୁ ରିଟ୍ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 748/ 2022 ରେ ବିରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା । 04.04.2023ର ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ, ରିଟ୍ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 03.08. 2021 ତାରିଖର ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରି ଡବ୍ଲ୍ୟୁପିସି (ଓଏସି) ସଂଖ୍ୟା 4832 / 2016 କୁ ସାନି ପରିସମାପ୍ତ ସମାଧାନ ପାଇଁ ପୁନର୍ବାର ପଠାଯାଇଥିଲା । ତଦନୁସାରେ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଯେହେତୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ସମୂହ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ 2006-2008 ମସିହାରୁ ନିଯୁକ୍ତିରେ କୌଣସି ବିରତି ବିନା ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ସି ଡି ଏମ୍ ଓ, ପୁରୀରେ ପରିଚାରକ ଭାବରେ ଦୈନିକ ମଜୁରୀ ଆଧାରରେ କାର୍ଯ୍ୟ ଜାରି ରଖିଛନ୍ତି, ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିଷ୍ପତ୍ତି, ଯେପରିକି ଉଦ୍ଧୃତ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା 02.05.2023 ତାରିଖର ନିଜର ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ଦେଇଥିବା ରାୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଯାହାକୁ ରିଟ୍ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 2427/2023ରେ ନିଶ୍ଚିତ କରାଯାଇଥିଲା, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସେମାନଙ୍କ ସେବାର ନିୟମିତକରଣର ସୁବିଧା ପାଇବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ଏବଂ ହକଦାର ଅଟନ୍ତି । ତଥାପି ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ବର୍ତ୍ତମାନର ସମୂହ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଯଦିଓ ପରିଚାରକ ଭାବରେ ସେମାନଙ୍କର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଜାରି ରଖିଛନ୍ତି ଏବଂ ନିର୍ବାହ କରୁଛନ୍ତି, କିନ୍ତୁ ସେମାନେ ସେମାନଙ୍କର ମଜୁରୀ ପାଉ ନାହାଁନ୍ତି ।

6.1. ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ସ୍ଥାୟୀ ଅଧିବକ୍ତା, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଜର ପ୍ରତିବାଦରେ ନିଆଯାଇଥିବା ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଉପରେ ଆଧାର କରି ନିଜର ଉପସ୍ଥାପନା ରଖିଥିଲେ ।

ଯଦିଓ ପ୍ରତିବାଦରେ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି ଯେ, ଗତ 17 ବର୍ଷ ଧରି ଜିଲ୍ଲା ମୁଖ୍ୟାଳୟ ଡାକ୍ତରଖାନା, ପୁରୀର ବିଭିନ୍ନ ଶାଖାରେ ନିଷ୍ଠା ଏବଂ ସଚ୍ଚୋଟତାର ସହ ତଥା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ସନ୍ତୁଷ୍ଟି ସହିତ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଛନ୍ତି ଏବଂ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ତରଫରୁ ଉଚ୍ଚ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ

ସେମାନଙ୍କ ନିୟମିତକରଣ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବି ଉପରେ ବିଚାର କରିବାକୁ ଅନେକ ଯୋଗାଯୋଗ କରାଯାଇଛି, କିନ୍ତୁ ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କୌଣସି ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇନାହିଁ । ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଉଚ୍ଚ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଠାରୁ ଉପଯୁକ୍ତ ଆଦେଶର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସେବାକୁ ନିୟମିତକରଣ କରିବା ପାଇଁ ଅଭିଯୋଗ ଉପରେ ବିଚାର କରିବାର ସ୍ଥିତିରେ ନାହାଁନ୍ତି । ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରତିବାଦର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-4ରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ଆଭିମୁଖ୍ୟ ନିମ୍ନରେ ପୁନଃଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି:

> **4.** ମୂଳ ଆବେଦନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 6.6 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ନିଶ୍ଚୟ କଥନର ଉତ୍ତରରେ, ଏହା ନମ୍ରତାର ସହ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ 17 ବର୍ଷ ଏବଂ ତା'ଠାରୁ ଅଧିକ ସମୟ ଧରି ଡ଼ି ଏଚ୍ ଏଚ୍ , ପୁରୀର ବିଭିନ୍ନ ଶାଖାରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଛନ୍ତି । ସେମାନେ ସେମାନଙ୍କର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ, ଅତ୍ୟନ୍ତ ନିଷ୍ଠା ଏବଂ ସଚ୍ଚୋଟତାର ସହ ଦକ୍ଷ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ପରମ ସନ୍ତୁଷ୍ଟି ସହିତ କରୁଛନ୍ତି । ସେମାନଙ୍କ ସେବାକୁ ନିୟମିତକରଣ କରିବା ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କ ମାମଲା ଉପରେ ବିଚାର କରିବାକୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ତରଫରୁ ଉଚ୍ଚ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ଅନେକ ଚିଠିପତ୍ର ମଧ୍ୟ ପଠାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କୁ ଏହି ସମ୍ପର୍କରେ ଆଜି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କୌଣସି ଉତ୍ତର ମିଳିନାହିଁ । ସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିବାର କଲ୍ୟାଣ ବିଭାଗର 08.12.2016 ର ପତ୍ର ସଂଖ୍ୟା 25987 ଅନୁଯାୟୀ, 15.12.2016 ତାରିଖର ବିଜ୍ଞାପନ ସଂଖ୍ୟା 10683 ମାଧ୍ୟମରେ 62 ଟି (ବାଷଠି) ପରିଚାରକ ଭାବରେ ପଦବୀ ପୂରଣ କରାଯିବ, ଯେଉଁଥିପାଇଁ ଏହା ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ଅର୍ଥାତ୍ ମୁଖ୍ୟ ଜିଲ୍ଲା ଚିକିତ୍ସା ଏବଂ ଜନସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟ ଅଧିକାରୀ, ପୁରୀଙ୍କ ଅଧୀନରେ ଆସୁନାହିଁ ଯେ, ସରକାରଙ୍କ ତରଫରୁ କୌଣସି ସୂଚନା ପ୍ରାପ୍ତ ନ ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସେ ବର୍ତ୍ତମାନର ଦୈନିକ ମଜୁରୀ/ଏନ୍ ଏଚ୍ ଏମ୍/ଜେଡ୍ ଏସ୍ ଏସ୍ କିମ୍ବା କୌଣସି ପ୍ରକଳ୍ପକୁ ନିୟମିତ ପଦବୀ ବିରୁଦ୍ଧରେ ସମଯୋଜନ/ନିୟମିତକରଣ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ପଦକ୍ଷେପ ଗ୍ରହଣ କରିବା ।

7. ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱୀ ଦାଖଲକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଯେତେବେଳେ ରାଜ୍ୟର ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ 15.12.2016ରେ ବିଜ୍ଞାପନ ଅନୁଯାୟୀ ଆରମ୍ଭ ହୋଇଥିବା ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟାର ସ୍ଥିତି ବିଷୟରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପ୍ରାପ୍ତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ, ସେତେବେଳେ ସି ଡି ଏମ୍ ଓ, ପୁରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ 31.10. 2023 ତାରିଖର ପତ୍ର ମାଧ୍ୟମରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ପରେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ, 15.12.2016 ତାରିଖର

ବିଜ୍ଞାପନ ଆଧାରରେ 62ଟି ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ପରିଚାରକ ପଦବୀ ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ ଆରମ୍ଭ କରାଯାଇଥିବା ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଡବ୍ଲ୍ୟୁପିସି (ଓଏସି) ସଂଖ୍ୟା 4832/2016 ଏବଂ ଅନ୍ୟ କିଛି ସମାନ ମାମଲାରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ସମାପ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ମଧ୍ୟ ସୂଚିତ କରାଯାଇଛି ଯେ, ସମସ୍ତ ଆବେଦନକାରୀ ସେମାନଙ୍କର ନିଯୁକ୍ତିର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ତାରିଖ 2006-2008 ଠାରୁ ଦୈନିକ ମଜୁରୀ ଆଧାରରେ ପରିଚାରକ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ ଜାରି ରଖିଛନ୍ତି ।

8. ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ଶୁଣିବା ପରେ ଏବଂ ନଥିରେ ଉପଲବ୍ଧ ତଥ୍ୟକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ପରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ, ସମସ୍ତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 15.11.2006 ରୁ ଜାରି ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକ ମାଧ୍ୟମରେ ଜିଲ୍ଲାପାଳ-ତଥା-ଅଧ୍ୟକ୍ଷ, ଜିଲ୍ଲା ସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟ ସମିତି, ପୁରୀଙ୍କ ଉପଯୁକ୍ତ ଅନୁମୋଦନ ସହିତ ଦୈନିକ ମଜୁରୀ ଆଧାରରେ ପରିଚାରକ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଯେପରି ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଛି, ସମସ୍ତ ଆବେଦନକାରୀ 2006-2008 ଠାରୁ ସେମାନଙ୍କର ନିଯୁକ୍ତିର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ତାରିଖ ଠାରୁ ଦୈନିକ ମଜୁରୀ ଆଧାରରେ ପରିଚାରକ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ ଜାରି ରଖିଛନ୍ତି । ସି ଡି ଏମ୍ ଓଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶରୁ ଏହା ମଧ୍ୟ ଜଣାପଡ଼ିଛି ଯେ, 15.12.2016ରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ବିଜ୍ଞାପନ ମାଧ୍ୟମରେ ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ଆଧାରରେ 62ଟି ପରିଚାରକ ପଦବୀ ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଆରମ୍ଭ କରାଯାଇ ନାହିଁ ଏବଂ ସମସ୍ତ ଆବେଦନକାରୀ ଆଜି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସେହି ପଦବୀରେ କାର୍ଯ୍ୟ ଜାରି ରଖିଛନ୍ତି ।

8.1. ଏଭଳି ସ୍ଥିତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏବଂ ଉପରେ ଉଦ୍ଧୃତ କରାଯାଇଥିବା ପରି (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ଏବଂ ସେହିପରି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ 02.05.2023 ରେ ଡବ୍ଲ୍ୟୁପିସି (ଓ ଏ ସି) ସଂଖ୍ୟା 1568 / 2018 ଏବଂ ଅନ୍ୟରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ପରିସମାପ୍ତ କରିବା ସମୟରେ, ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ଆଧାରରେ ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଥିବା 62ଟି ପଦବୀରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସେବାକୁ ନିୟମିତକରଣ କରିବା ଲାଗି ପ୍ରଭାବଶାଳୀ ପଦକ୍ଷେପ ଗ୍ରହଣ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ରୁ 3 ଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି । ଏହି ଆଦେଶ ପ୍ରାପ୍ତ ହେବାର ତିନି (3) ମାସ ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ଠାରୁ 3 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏଭଳି ନିଷ୍ପତ୍ତି ଗ୍ରହଣ କରିବେ । ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏପରି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନିଆଯାଇନାହିଁ, ସେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବର୍ତ୍ତମାନର ସମୂହ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ଜାରି ରଖିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯିବ ।ଏହା ମଧ୍ୟ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କରାଯାଇଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ

ଯୁକ୍ତି ଅନୁଯାୟୀ, ଯଦି ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କର ମଜୁରୀ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇନଥିବ ତେବେ ତାଙ୍କୁ ଉଚିତ ଏବଂ ସ୍ୱୀକାର୍ଯ୍ୟ ଭାବରେ ମଜୁରୀ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ ।

ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ସମସ୍ତ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ପରିସମାପ୍ତ କରାଯାଉଛି ।

ସମ୍ବନ୍ଧିତ ମାମଲାରେ ଆଦେଶର ନକଲ ରଖାଯିବ ।

(ବିରଜା ପ୍ରସନ୍ନ ଶତପଥୀ)
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ
ତାରିଖ 13 ନଭେମ୍ବର, 2023/ସଙ୍ଗୀତା

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା
ସଙ୍ଗୀତା ସେନାପତି
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ,କଟକ

HIGH COURT ORISSA